

## Cazuri rezolvate Iași – 2012

### Dosar nr.618/2011

**Obiectul petiției:** returnarea dosarului de despăgubiri în baza Legii nr. 10/2001 de către ANRP București la Primăria Municipiului Vaslui, pe considerentul că nu face dovada dreptului de proprietate, apreciindu-se că actul eliberat de Arhivele Naționale face dovada doar a transcrierii actului autentic nr. 143/1951, având rolul de a asigura opozabilitatea acestui drept.

**Față de aspectele sesizate, Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului s-a adresat ANRP București.**

#### Rezultate:

ANRP București nu a avut în vedere că transcrierea actului de vânzare s-a efectuat nu doar pentru îndeplinirea rigorilor de publicitate cerute de art. 711 C.proc.civ., ci s-a creat și o *transcriere ad literam*, în sensul realizării unei copii a acestui act în registrul tribunalului. Dat fiind contextul tehnologic al aceluși timp, înscrisul eliberat de Arhivele Naționale constituie o copie a actului autentic de vânzare a cărei autenticitate a fost constatată de grefierul împuternicit în acest sens și care a semnat indescifrabil pe document.

Cu alte cuvinte, atâta timp cât un document este făcut cu solemnitățile cerute de lege există premisele necesare concluziei că **există o copie autentică a actului de vânzare cumpărare autenticat cu nr. 143/1951** și nu doar o declarație autenticată cum injust apreciază ANRP.

În subsecvent, prin presupunerea că nu există această copie autentică a unui act ce îndeplinește condițiile cerute de lege pentru transmiterea dreptului de proprietate, potrivit pct. 23.1. din normele aprobate prin HG 250/2007, **lit. d)** a acestui punct stabilește că, prin **acte doveditoare se înțelege nu doar cele enumerate la lit. a)** cu titlu de exemplu ci și: *„orice acte juridice care atestă deținerea proprietății de către persoana îndreptățită sau ascendentul/testatorul acesteia la data preluării abuzive (extras carte funciara, istoric de rol fiscal, proces-verbal întocmit cu ocazia preluării, orice act emanând de la o autoritate din perioada respectiva, care atesta direct sau indirect faptul ca bunul respectiv aparține persoanei respective).*

De altfel, în edificarea acestei probleme s-a pronunțat și **Înalta Curte de Casație și Justiția în Decizia nr. 1754 din 23 februarie 2007:** *„În această materie, ce vizează retrocedarea imobilelor preluate abuziv, în privința dovedirii dreptului de proprietate, textul legii speciale nu impune ca dovada dreptului de proprietate să se facă potrivit dreptului*

*comun, așa încât sunt admisibile și alte mijloace de dovada, astfel cum au fost redade mai sus, important fiind de stabilit dacă bunul solicitat aparține autorului reclamantului.*

*Sintagma „acte doveditoare ale dreptului de proprietate” are, prin urmare, în accepțiunea legii de reparații, asemenea celorlalte acte normative cu un caracter asemănător, un conținut mai larg decât cel al noțiunii similare corespunzătoare dreptului comun în materie, reglementare ce se înscrie, asemenea ansamblului normelor actului normativ de reparație, în spiritul și finalitatea acestei legi. Ceea ce este important în accepțiunea legii speciale este de a se stabili dacă bunul solicitat s-a aflat în proprietatea persoanei îndreptățite”*

În al treilea rând, trebuie avute în vedere și prevederile exprese, de imediată aplicare și general obligatorii ale art. 24 din Legea nr. 10/2001, în considerarea principiului legalității prevăzut de art. 1, pct. 5 din Constituția României. Potrivit articolului menționat, a fost instituită prezumția legală a deținerii sub nume de proprietar a persoanei individualizată în actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus sau, după caz, s-a pus în executare măsura preluării abuzive este presupusă. Dată fiind înscrierea numelui autoarei în anexa decretului de expropriere prin care s-a dispus preluarea abuzivă a imobilului, nu mai poate fi pusă în discuție nici o îndoială asupra existenței dreptului de proprietate la data preluării abuzive. Însă, în această privință, autoritatea se concentrează exclusiv asupra condiției negative în care poate opera prezumția legală amintită: *în absența unor probe contrare*, expresie care în accepțiunea ANRP capătă următoare definiție: „s-au depus la dosar anumite înscrisuri în susținerea dreptului de proprietate, respectiv actul de vânzare-cumpărare din analiza căruia s-a reținut că antecesorii petentei nu au făcut dovada dobândirii terenului notificat”.

**Concluzia** acestor premise este că, potrivit punctului de vedere amintit, prezumția legală a dreptului de proprietate operează numai atunci când este făcută dovada acestui drept cu acte translative ce îndeplinesc condițiile cerute de lege, concluzie discutabilă din punctul de vedere al logicii formale.

Este de subliniat că interpretarea directă a articolului menționat relevă faptul că, prin expresia probe contrare se are în vedere înscrisuri care dovedesc că persoana pretinsă a fi proprietar la data preluării abuzive nu avea această calitate ci o altă persoană, străină cauzei, probe de a căror existență în dosar nu se amintește de nici un indiciu.

**Dosar nr. 629/2011**

**Obiectul petiției:** petentul ne-a precizat faptul că, prin emiterea Hotărârii nr. 830/16.09.2010, de către Comisia municipiului București pentru aplicarea Legii nr.9/1998, a Legii nr.290/2003 și a Legii nr.393/2006, Instituția Prefectului - județul Suceava se află în prezența unui *conflict de competență materială* în ceea ce privește soluționarea cererilor depuse în baza prevederilor Legii nr.290/2003 de către cetățenii cu domiciliu în străinătate, precum și de beneficiarii legii speciale cu domiciliul în județe diferite, dar care solicită despăgubiri după același autor și dorea să afle în mod concret *care dintre cele 2 comisii este competentă a soluționa dosarul său*.

**Față de aspectele sesizate, Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului s-a adresat ANRP București.**

**Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților ne este menționat faptul că, în conformitate cu prevederile art.5 alin (1) și (2) din Legea nr. 290/2003 “Persoanele îndreptățite vor depune cereri proprii, până la data de 1 mai 2007, la comisiile constituite în cadrul prefecturilor (...). Dacă pentru bunurile aceluiași proprietar sunt mai mulți moștenitori, fiecare dintre aceștia este obligat să îi menționeze pe ceilalți în cererea formulată. Dacă moștenitorii domiciliază în județe diferite, aceștia vor trimite cererile la Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii nr.290/2003“. Introducerea de către legiuitor a prevederilor alin. (2) a venit din dorința de a evita depunerea de cereri de despăgubiri pentru același autor la comisii diferite.

Astfel, ca urmare a aplicării prevederilor art. 5 alin.(2) din Legea 290/2003 comisiile din întreaga țară au redirecționat către Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii nr.290/2003 un număr de aproximativ 3000 de dosare, iar la nivelul Instituției Prefectului Municipiului București au fost înregistrate în total un număr de 7004 dosare.

Din cele 7004 de dosare Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii nr.290/2003 a reușit să soluționeze doar un număr restrâns de dosare, deși în conformitate cu prevederile art. 8 alin (2) din Legea nr. 290/2003, termenul de soluționare a acestora este de 6 luni.

În acest context Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților consideră că, menținerea dosarelor declinate de către comisiile din întreaga țară la Comisia Municipiului București ar întârzia și mai mult procesul de soluționare a cererilor depuse în baza Legii nr.290/2003.

Prin urmare, având în vedere necesitatea urgentării soluționării dosarelor, impusă și de hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului dată în 18.10.2010, prin care România este obligată ca în termen de 18 luni să rezolve problema despăgubirii foștilor proprietari, se impune ca prevederile art.5 alin. (2) din Legea nr. 290/2003 să fie interpretate în sensul că dosarele de despăgubiri să fie soluționate de comisiile județene la care beneficiarii au optat inițial să depună cererea.

### **Dosar nr.921/2011**

**Obiectul petiției:** – petenta ne-a adus la cunoștință faptul că, încercările domniei sale de a intra în posesia procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor la imobilul din sat Poieni, comuna Schitu Duca, jud Iași în conformitate cu prevederile legale s-a soldat cu un eșec pe considerentul că instituția sesizată nu are o echipă specializată în acest sens.

**Față de aspectele sesizate, Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului s-a adresat Primăriei comunei Schitu Duca, jud Iași.**

### **Rezultate:**

Potrivit dispozițiilor art. 7 alineatul 2<sup>1</sup> paragraful al doilea din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, *comisiile de recepție pentru construcții de locuințe parter, parter și un etaj, cu înălțimea la cornisa de maximum 8 metri, cu cel mult 4 apartamente, cu suprafața desfășurată de maximum 150 mp, pentru anexele gospodărești ale acestora, precum și pentru construcțiile provizorii, vor fi alcătuite din 2 membri: investitorul sau proprietarul și delegatul administrației publice locale.* Iar potrivit art.40 din același regulament *se exceptează de la prevederile prezentului regulament construcțiile de locuințe parter, parter și un etaj, cu înălțimea la cornisa de maximum 8 metri, cu 4 apartamente și anexele gospodărești ale acestora, precum și construcțiile provizorii cu suprafețe desfășurate mai mici de 150 mp.* Pentru acestea, documentele necesare sunt prezentate în anexele nr. 3 și 4 la prezentul regulament.

Urmare a demersului întreprins de Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului pe lângă Primăria comunei Schitu Duca, jud Iași, autoritatea sesizată ne-a comunicat faptul că i s-a eliberat procesul verbal de recepție petentei.

### **Dosar nr.955/2011**

**Obiectul petiției:** petenta ne-a relatat că întâmpină dificultăți în identificarea datelor de contact al fostului soț pentru a-l determina să plătească pensia de întreținere pentru copilul minor. În acest scop s-a adresat și Inspectoratului Județean de Poliție Iași, însă lucrătorii de poliție i-au comunicat că nu o pot ajuta să ia legătura cu fostul soț sau să afle firma la care lucrează.

**Față de aspectele sesizate, Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului s-a adresat Inspectoratului județean de poliție Iași.**

#### **Rezultate:**

Raportat la această situație, ne-am adresat Inspectoratului Județean de Poliție Iași, solicitând să ne comunice dacă lucrătorii de poliție cărora s-a adresat petenta **i-au adus la cunoștință că poate formula plângere penală** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 305 lit. c din Codul penal. În același scop, am solicitat să ne comunice dacă, pentru soluționarea unui asemenea caz se pot adresa Poliției de Frontieră ori Departamentului consular al Ministerului de Externe sau, după caz, dacă citarea s-ar putea realiza la domiciliul făptuitorului din județul Iași sau potrivit art. 177 alin. 8 din Codul de procedură penală.

În urma demersurilor întreprinse, instituția publică sesizată ne-a comunicat că la întrevvedere avută cu organele de poliție din cadrul Secției 4 Poliție, petentei i s-a adus la cunoștință că poate formula oricând o plângere penală pentru săvârșirea infracțiunii de „abandon de familie”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 305 Cod penal, împotriva fostului soț. De asemenea, i s-a adus la cunoștință faptul că depunerea plângerii prealabile este opțiunea personală a fiecărei persoane și că infracțiunea de abandon de familie intră în competența de soluționare a organelor de poliție. La acea dată, conducerea Secției 4 Poliție ne-a comunicat că, după ce s-au reluat discuțiile cu petenta, aceasta a declarat că urmează să se hotărască dacă va depune plângere împotriva fostului soț.

### **Dosar nr.1064/2011**

**Obiectul petiției:** petentul își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că, nici până în prezent nu a fost modificat un titlul de proprietate emis pe numele T.I, în vederea soluționării problemei cu care se confruntă, respectiv atribuirea unei suprafețe de teren înscrise în mod eronat în titlul menționat.

**Față de aspectele sesizate, Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului s-a adresat Instituției Prefectului-județul Neamț.**

**Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului la Instituției Prefectului Județului Neamț, ne este menționat faptul că, în data de 26.09.2011 a fost emisă **Hotărârea Comisiei Județene nr.8958**, împreună cu anexa, prin care s-a soluționat propunerea Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată Tupilați privind modificarea titlului de proprietate emis pe numele T.I..

**Dosar nr. 1207/2011**

**Obiectul petiției:** petenta își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că fără o somatie prealabilă din partea Primăriei Municipiului Iași, în baza unei sentințe civile, urmarea a unei acțiuni promovate împotriva soțului defunct, este obligată la demolarea construcției ridicate fără autorizație de construire și dorea să afle ce posibilități concrete are la dispoziție și care a fost practica primăriei în cazuri similare, atunci când construcția a fost ridicată pe un teren proprietate privată .

**Față de aspectele sesizate, Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului s-a adresat Primăriei Municipiului Iași**

**Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului la Primăria Municipiului Iași, Serviciul Urbanism ne este menționat faptul că, pentru a intra în legalitatea locuinței deja construite petenta trebuie să solicite certificatul de urbanism, iar după întocmirea acestui nou certificat i se va aduce la cunoștință exact condițiile în care se poate obține autorizația de construire.

**Dosar nr. 470/2011**

**Obiectul petiției:** petentul se declara nemulțumit de faptul că, nu a primit un răspuns până în prezent la cererea sa , înregistrată cu nr.1029/17.03.2011 la Primăria comunei Rediu, prin care solicita eliberarea unei copii după Hotărârea de Consiliu Local, conform căreia s-a instituit o taxa percepută acestuia în cuantum de 6 lei. În acest context, petentul dorea să afle în ce temei i-a fost încasată aceasta sumă.

**Față de aspectele sesizate, Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului s-a adresat Primăriei comunei Rediu, jud.Iași.**

**Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului, Primăria comunei Rediu ne-a învederat faptul că taxa în cuantum de 6 lei a fost

încasată din eroare, neexistând un act administrativ în acest sens, iar pentru remedierea situației Primăria comunei Reditu va restitui petentului aceasta sumă.

### **Dosar nr.492/2011**

**Obiectul petiției:** adeverințele eliberate de UM 02405 Pitești, neluarea lor în calcul de către Casa județeană de pensii Iași, temei

**Față de aspectele sesizate, Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului s-a adresat Casei județene de pensii Iași, UM 02405 Pitești, M.Ap.N București.**

### **Rezultate:**

Urmare a demersurilor efectuate către CJP Iași și UM 02405 Pitești, rezultă că cea dintâi autoritate își menține punctul de vedere, însă pentru o bună colaborare interinstituțională și protejarea drepturilor petentului solicită și un punct de vedere de la CNPAS București.

UM 02405 Pitești își menține de asemenea punctul de vedere și ne comunică că a eliberat adeverințele solicitate, aceasta nefiind abilitată să încadreze în grupele de muncă, ci doar să elibereze copii ale documentelor, certificate și adeverințe solicitate de petenți.

CNPAS București prin adresa nr.1906/DI/676/10.08.2011 menține punctul de vedere al CJP Iași, respectiv în concordanță cu prevederile art.158 alin.2 din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, **adeverințele care atestă încadrarea persoanelor în fostele grupe I și / sau a II-a de muncă sunt valorificate, numai în situația în care au fost emise conform legii, pe baza documentelor verificabile întocmite anterior datei de 1 aprilie 2001.**

Conform art. 126 din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr.263/2010, aprobate prin H.G nr. 257/2011, adeverințele prin care se atestă faptul că în anumite perioade, anterioare datei de 1 aprilie 2001, persoanele și-au desfășurat activitatea în locuri de muncă încadrate în grupele I și / sau a II-a de muncă se întocmesc potrivit modelului prevăzute în anexa nr.14, numai pe baza documentelor verificabile, aflate în evidențele angajatorilor sau ale deținătorilor legali de arhive.

Pentru a putea fi valorificată, adeverința trebuie completată obligatoriu la toate rubricile prevăzute.

De altfel, urmare a demersului efectuat pe lângă M.Ap.N București s-a solicitat UM 02405 să emită adeverințele în concordanță cu cerințele impuse de prevederile Legii nr. 263/2010 și a HG nr. 257/2010.

**Dosar nr.328/2011**

**Obiectul petiției:** sistarea plății pensiei pe teritoriul României este ilegală, iar domiciliul petentei este în Iași.

**Față de aspectele sesizate, Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului s-a adresat Casei județene de pensii Iași.**

**Rezultate:**

Urmare a sesizării petentei, Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului s-a adresat Casei Județene de Pensii Iași, cu privire la cele sesizate de petentă. Din răspunsul transmis rezultă că, petenta a fost înscrisă la pensie pentru munca depusă și limită de vârstă, în temeiul Legii nr.19/2000.

Conform convenției bilaterale de reciprocitate dintre România și fosta URSS, respectiv art.5 paragraful 1, pensiile se stabilesc și se plătesc de către organele competente ale Părții Contractante pe teritoriul căreia domiciliază cetățeanul îndreptățit la pensie. Drepturile la pensie trebuie acordate conform legislației părții contractante pe teritoriul căreia solicitantii drepturilor de pensie fac dovada că locuiesc permanent.

Întrucât era necesară stabilirea domiciliului permanent al petentei, autoritatea sesizată, respectiv CJP Iași a emis o adresă către Poliția Municipiului Iași, care comunică faptul că petenta s nu locuiește efectiv la adresa de domiciliu înscrisă în buletin, iar prin adresa nr.XVII-10/9791-6801/12.10.2010m instituția competentă din Republica Moldova a confirmat că figurează, conform Registrului de stat al populației, înregistrată cu domiciliul în municipiul Chișinău din data de 13.03.1992.

Având în vedere cele expuse mai sus, începând cu data de 1.09.2010, constatându-se că domiciliul petentei din România nu este permanent, CJP Iași a dispus suspendarea plății pensiei, în vreme ce Casa Națională de Pensii București a transmis o adresă Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, în vederea reluării în plată a drepturilor de pensie, pe durata suspendării acestora în România.

**Dosar nr.398/2011**

**Obiectul petiției:**petentul era deținut în Penitenciarul Botoșani, iar anterior a locuit într-un sat din comuna Balcani, jud. Bacău unde a fost căsătorit și a avut un copil care, în urma divorțului a fost încredințat spre creștere și educare mamei sale. Din dorința de a păstra legăturile personale cu fiul său, petentul a încercat să afle domiciliul actual al fostei soții despre care știa că s-a recăsătorit într-o localitate din comuna Bârgăuani, jud. Neamț. În acest



scop s-a interesat la Primăria com. Balcani, la școala și postul de poliție din această comună, dar nu a primit nici o informație întâmpinând dificultăți în exercitarea dreptul de a avea legături personale cu fiul său.

**Față de aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Primăria Comunei Bârgăuani, jud. Neamț.**

**Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de instituția Avocatul Poporului Poporului, Primăria Comunei Bârgăuani, jud. Neamț ne-a comunicat că s-au efectuat verificările în evidențele de stare civilă și au furnizat informațiile privind numele actual al fostei soții, precum și localitatea de domiciliu al acesteia, precizându-se că fiul său minor frecventează cursurile școlii generale Bîrgăoani, lcouind împreună cu mama sa, fiindu-i oferite astfel petentului relațiile cu privire la domiciliul actual al fiului său.

**Dosar nr. 95/2012**

**Obiectul petiției :** petenta relatează că prin Hotărârea nr. 189/26.09.2007 a Comisiei Județene Iași de aplicare a Legii nr. 290/2003 s-a admis cererea de acordare a despăgubirilor, iar prin adresa ANRP nr. 3378/22.08.2009 i s-a solicitat completarea dosarului cu documente privind dovada refugiului și a dreptului de proprietate. Petenta a expediat poștal documentele solicitate la data de 10.09.2009 și a revenit ulterior pentru a obține informații, fără a obține nici un rezultat.

**Față de aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților**

**Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților ne-a transmis că a comunicat petentei răspunsul nr. 1390/7.03.2012, prin care i-a adus la cunoștință că, potrivit art. 18 alin. (5) din Normele metodologice privind Legea nr. 290/2003, compensațiile bănești se achită în limita sumelor aprobate anual cu această destinație din bugetul de stat. De asemenea, a fost informată că, în prezent, se dispune plata cererilor depuse în luna martie 2007, iar petenta are cererea depusă în data de 01.11.2007.

### **Dosar nr. 133/2012**

**Obiectul petiției :** petentul relatează că în data de 8 decembrie 2011 a avut loc un accident auto în urma căruia s-au produs daune locuinței sale din Comuna Scorțeni, sat Grigoreni, jud. Bacău, iar procesul verbal al agentului de poliție din comuna Scorțeni nu a fost întocmit complet și nu a fost suficient pentru stabilirea pagubelor de către societatea de asigurare la care autoturismul avea polița RCA. Se precizează că acest proces verbal a fost refăcut de către Poliția Orașului Comănești dar nu a fost transmis societății de asigurare.

**Față de aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Poliției Orașului Comănești**

#### **Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului, Poliția Orașului Comănești ne-a comunicat că petentul a formulat o plângere în care și-a exprimat nemulțumirea față de rezultatul cercetărilor privind distrugerile provocate unui imobil situat în com. Scorțeni, jud. Bacău, deoarece avea și pretenții bănești asupra făptuitorului, la care i s-a explicat că daunele respective sunt suportate de către firma de asigurări, iar dacă are alte pretenții trebuie să se adreseze instanței de judecată. S-a precizat de asemenea că un exemplar al procesului verbal de constatare a fost înaintat și recomandat cu borderoul nr. 8 din 01.02.2012 firmei de asigurări în vederea recuperării prejudiciului, fiind subliniat faptul că documentele întocmite cu ocazia cercetărilor au fost înaintate și clasate conform procedurilor și în termenele prevăzute de actele normative în vigoare.

### **Dosar nr. 946/2011**

**Obiectul petiției :** petenții se declară nemulțumiți în legătură cu punerea în aplicare a Hotărârii Comisiei Județene Vaslui nr. 446/2007, cu tergiversarea inventarierii terenurilor la SC Prodagro SA de către Agenția Domeniului Statului și de faptul că Primăria comunei Rafaila, jud. Vaslui nu poate să îi pună în posesie terenurile forestiere din tarlăua „Parchet”. Cele două proceduri sunt necesare pentru îndeplinirea formalităților de punere în posesie cu suprafața de 12,70 ha teren agricol și 1,00 ha teren forestier.

**Față de aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Instituția Prefectului Județului Vaslui, Reprezentanța Teritorială ADS Vaslui, precum și Primăria Comunei Rafaila, jud. Vaslui.**

#### **Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului, Instituția Prefectului Județului ne-a comunicat următoarele.

1. referitor la motivul neachitării cheltuielilor de judecată stabilite prin Sentința civilă nr. 3/09.01.2006: deși alin. 3 al art. 52 din Legea nr. 18/1991, republicată, stabilește că

prevederile art. 274 din Codul de procedură civilă sunt aplicabile și Comisiei județene de fond funciar, legiuitorul nu a avut în vedere imposibilitatea punerii în aplicare a unor astfel de prevederi, în sensul că, neavând personalitate juridică și nici patrimoniu, Comisia Județeană nu poate plăti cheltuielile de judecată,

2. referitor la temeiul juridic pentru care li s-a impus de către ADS încheierea de convenții de vânzare cumpărare a terenului cu cei care îl dețin, este posibil să fi fost propus un teren pe care se află investiții, ceea ce presupune încheierea unor acorduri cu investitorii

3. referitor la suprafața de 2,66 ha cu vegetației forestieră pentru care au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate în temeiul Legii nr. 247/2005: Obligația de comunicare a acestui act administrativ-jurisdicțional revenea – potrivit art. 27 alin. 7 din H.G. nr. 890/2005 – Comisiei locale Rafaila.

De asemenea, Reprezentanța Teritorială ADS Vaslui ne-a comunicat că termenul de finalizare a reinventarierii terenurilor ADS a fost stabilit de membrii comisiei și nu prin decizia 86/2011. Datorită volumului mare de date supuse verificării, a sarcinilor de serviciu curente ale fiecărui membru al comisiei și a perioadelor de concediu de odihnă, reinventarierea la S.C. Prodagro S.A. Zorleni a fost finalizată la data de 12.10.2011. Prin adresa nr. 76/25.10.2011, ADS Vaslui a transmis Comisiei Locale Rafaila situația terenurilor retrocedabile aflate în administrarea A.D.S. pe raza comunei Zorleni, în vederea solicitării acceptului de stabilire a amplasamentului. Demersurile pentru punerea în aplicare a Hotărârii Comisiei Județene sunt de competența Comisiei Locale Rafaila.

Din partea Primăriei Comunei Rafaila, jud. Vaslui ni s-a comunicat următoarele:

1. Prin adresa Primăriei Comunei Rafaila, județul Vaslui nr. 3890/03.11.2011, petenții au fost invitat ca, în săptămâna 7-11 noiembrie 2011, să se deplaseze în comuna Rafaila, județul Vaslui, în vederea punerii în posesie cu suprafața de 1,00 ha teren cu vegetație forestieră.

2. Prin adresa petenților, înregistrată la Primăria comunei Rafaila, județul Vaslui cu nr. 4032/11.11.2011, au refuzat atât punerea în posesie cu suprafața de 1,00 ha teren cu vegetație forestieră (solicitând 3,66 ha), cât și vechiul amplasament.

3. Comisia comunală Rafaila pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor va face, în continuare, demersurile legale în vederea punerii în posesie, cu suprafețele de teren la care sunt îndreptățiți.

**Dosar nr. 1138/2011**

**Obiectul petiției :** petenta relatează că s-a adresat Serviciului Autoritate Tutelară în vederea instituirii unei măsuri de ocrotire a unei persoanei incapabile care este fiica ei prin adopție, însă i s-a cerut să indice o persoană care să fie numită ocrotitor legal, ceea ce nu este posibil întrucât are o vârstă înaintată la fel ca toate persoanele pe care ea le cunoaște și nu poate exercita această calitate.

**Față de aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Direcția de Asistență Comunitară Iași.**

**Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului, Direcția de Asistență Comunitară, Serviciul Autoritate Tutelară, Protecția Minorilor și Familiei ne-a comunicat că situația familiei persoanei incapabile, s-a aflat în atenția Direcției de Asistență Comunitară pe perioada monitorizării situației fiului său, pentru care au fost făcute de către această instituție demersurile necesare în vederea stabilirii unei forme de protecție corespunzătoare pentru minor. Pe toată perioada de evaluare și monitorizare a fost prevăzut în planul de servicii pentru minor, punerea mamei sale sub interdicție dar, nici până în prezent nu le-a fost prezentată o persoană resursă din familie care să inițieze demersurile necesare (deschiderea unui proces la Judecătoria Iași de punere sub interdicție a bolnavei, și numirea unei persoane în calitate de curator/tutore pentru bolnava în cauză, alta decât persoana care inițiază acțiunea de punere sub interdicție).

Se menționează că petenta a fost informată de către inspectorul responsabil de zonă cu privire la procedura punerii sub interdicție a bolnavei și îndrumată către instanța de judecată, însă până în prezent nu le-a comunicat intenția de instituire a măsurii de interdicție pentru fiica ei.

**Dosar nr. 1206/2011**

**Obiectul petiției :** petenta ne relatează că este beneficiară ajutoarelor alimentare de la U.E. și că a ridicat de la depozitul din Bld. Chimiei o parte din aceste alimente (făină de porumb, făină de grâu, biscuți și macaroane). În ceea ce privește restul alimentelor gratuite (lapte praf și orez) i s-a indicat să le ridice de la depozitul din Șos. Națională, însă la acest punct de lucru nu i s-au predat alimentele menționate și i s-a refuzat oferirea unei explicații cu privire la cantitatea de ajutoare la care are dreptul și de unde le poate ridica.

**Față de aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Direcția de Asistență Comunitară Iași**

**Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului, Direcția de Asistență Comunitară ne-a comunicat că petenta a ridicat la data de 26.10.2011, de la centrul de distribuire Vitalef din Bld. Chimiei nr. 12, o cantitate de 24,6 kg de ajutoare alimentare provenind din stocurile de intervenție comunitare, respectiv făină albă de grâu (13 kg), mălai (9 kg), paste făinoase (1,6 kg) și biscuți (1 kg). Două produse alimentare, orez și lapte praf, nu au putut fi acordate, întrucât la data precizată acestea nu se găseau în stoc, urmând a fi repartizate de la depozitul din comuna Budăi, județul Iași. În conformitate cu prevederile HG nr. 600/2009, petenta mai are dreptul la 8 kg de orez și 1,5 kg de lapte praf și a fost invitată să le ridice de la centrul de distribuire al Direcției de Asistență Comunitară situat în șos. Națională nr. 43, în timpul programului de lucru (zilnic, de luni până vineri, orele 8,00-16,00). Se menționează că produsele alimentare vor fi predate pe baza prezentării actului de identitate în original.

**Dosar nr.1212/2011**

**Obiectul petiției :** petentul își exprimă nemulțumirea că nu i s-a oferit un răspuns la solicitarea de a se detalia natura cheltuielilor pe cotă indiviză, fiind de acord să contribuie la salariile angajaților asociațiilor dar într-o proporție care să reflecte diferența față de ceilalți membri ai asociației cărora li se calculează cheltuielilor pentru toate utilitățile și pentru întreținerea spațiilor comune. Distinct de problema cheltuielilor pe cotă indiviză, petentul relatează că locatarilor din pavilionul său nu au avut posibilitatea să asiste la citirea lunară a apometrelor având suspiciuni în privința diferențelor care li se impută lunar .

**Față de aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului a sesizat** Primăria Municipiului Iași, Direcția de Control – Serviciul Asociații de Proprietari.

**Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului Primăria Municipiului Iași, ne-a comunicat că referitor la cheltuielile care se repartizează pe cotă parte indiviză (conform analizei documentelor lunii septembrie 2011), în cazul pavilionului E, acestea sunt formate din cheltuielile gospodărești: achiziționarea consumabile diverse, birotică etc și cheltuieli cu salariile și indemnizațiile persoanelor angajate și alese în cadrul asociației – fără personalul de serviciu.

În ceea ce privește posibilitatea ca citirea apometrului general să fie făcută în prezența reprezentantului locatarilor, reprezentanții asociației și-au exprimat acordul de a preda cheia de la lacătul căminului – apometru dacă își asumă răspunderea asupra echipamentului montat de către SC Apavital SA. Totodată, reprezentanții asociației au explicat faptul că apometrul general este dotat cu dispozitiv de citire la distanță, nefiind necesară prezența vreunui lucrător al S.C. Apavital SA. De asemenea, reprezentanții asociației au precizat că, în momentul în care SC Apavital SA va efectua citirea apometrului general va fi invitat și petentul.

### **Dosar nr. 1236/2011**

**Obiectul petiției:** petenta relatează că a sesizat la Direcția de Asistență Comunitară Iași cazul unei persoane în vârstă de 96 de ani care are nevoie de întreținere datorită problemelor de sănătate și a vârstei înaintate. Însă de la data întocmirii anchetei sociale, 12 septembrie 2011, nu s-a mai întreprins nici un demers pentru soluționarea acestui caz, existând iminența ca persoana vârstnică să rămână fără nici un sprijin.

**Față de aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Direcția de Asistență Comunitară Iași**

#### **Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului, Direcția de Asistență Comunitară ne-a comunicat că s-a referit cazul persoanei vârstnice Fundației „Solidaritate și Speranță” Iași și Fundației „Sf. Damian” pentru îngrijiri la domiciliu, iar din discuțiile telefonice purtate cu reprezentantul fundației, la data de 29.11.2011 s-a primit confirmarea că persoana vârstnică va fi luată în evidența Fundației „Sf. Damian” și va primi îngrijiri la domiciliu.

### **Dosar nr. 1064/2011**

**Obiectul petiției:** petentul a sesizat Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului și își exprima nemulțumirea cu privire la faptul că, nici până în prezent nu a fost modificat titlul de proprietate emis pe numele altei persoane, în sensul radierii suprafețelor de 4649 m.p. teren arabil din sola 17/116/51 și respectiv 3780 m.p. teren arabil din sola 18/118/7 și înscrierea suprafeței de 8429 m.p. teren arabil în sola 11/67/15 în punctul numit “*Via Crețoaiei*” suprafața totală reconstituită rămânând aceeași de 36.500 m.p.

**Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași a instituției Avocatul Poporului a sesizat Instituția Prefectului Județului Neamț**

**Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului la Instituția Prefectului Județului Neamț, această autoritate ne-a învederat faptul că în data de 26.09.2011 a fost emisă *Hotărârea Comisiei Județene nr.8958*, împreună cu anexa, prin care s-a soluționat propunerea Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată Tupilați privind modificarea titlului de proprietate invocat de petent.

**Dosar nr. 1207/2011**

**Obiectul petiției:** petenta a sesizat Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului și își exprima nemulțumirea cu privire la faptul că fără o somatie prealabilă din partea Primăriei Municipiului Iași, în baza unei sentințe civile, urmarea a unei acțiuni promovate împotriva soțului defunct, este obligată la demolarea construcției ridicate fără autorizație de construire și dorea să afle ce posibilități concrete are la dispoziție și care a fost practica primăriei în cazuri similare, atunci când construcția a fost ridicată pe un teren proprietate privată.

**Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași a instituției Avocatul Poporului a sesizat Primăria Municipiului Iași**

**Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului la Primăria Municipiului Iași ne este comunicat faptul că, pentru a intra în legalitatea locuinței deja construite petenta mai întâi trebuie să solicite certificatul de urbanism, iar după întocmirea acestui nou certificat i se va aduce la cunoștință exact condițiile în care se poate obține autorizația de construire.

**Dosar nr. 22/2012**

**Obiectul petiției:** petentul își exprima nemulțumirea față de construirea celor trei apartamente de la mansarda blocului D3, invocând faptul că există suspiciuni cu privire la neautorizarea acestor construcții, la asociație nefiind depuse de către actualii proprietari documente, care să ateste a acest lucru, așa cum prevede Legea nr.230/2007 și H.G. 1588/2007, dar și față de neprimirea unui răspuns din partea Primăriei Municipiului Iași la adresele înaintate\_

-

**Față de aspectele sesizate Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului a sesizat Primăria Municipiului Iași.**

**Rezultate:** În urma demersurilor întreprinse Poliția Locală Iași, Serviciul Control Urbanism ne-a învederat faptul că, Primăria Municipiului Iași pentru lucrări de “reparații acoperiș și mansardare” a emis pe numele proprietarului apartamentului 14 autorizația de construire nr.1025/10.09.2003, iar în baza acesteia s-a executat lucrarea, amenajând în podul existent pe suprafața corespunzătoare apartamentului său și a apartamentului nr.15., iar ulterior alți doi proprietari ai apartamentelor 16 și 13 tot de la ultimul etaj, au amenajat un apartament cu două camere și respectiv unul cu trei camere, fără a deține autorizație de construire.

Totodată, ne este menționat faptul că, în conformitate cu prevederile art.26 alin.1 lit. a din Legea nr. 50/1991 *s-au încheiat procese verbale de constatare și sancționare nr. 000328 și 000329 din data de 23.02.2012*, pe numele celor două persoane pentru efectuarea unor lucrări de amenajare apartament în podul scării blocului fără autorizație de construire și în urma controlului efectuat s-a dispus măsura de intrare în legalitate, prin obținerea autorizației de construire, până la data de 01.07.2012.

### **Dosar nr. 39/2012**

**Obiectul petiției :** petentul relatează că se confruntă cu o problemă privind recunoașterea ca vechime în învățământ a perioadei în care a lucrat ca șef de atelier la actuala S.C. Tehnoton S.A., cu toate că perioada în care a lucrat ca fizician la aceeași unitate i-a fost luată în calcul la stabilirea vechimii. În scopul soluționării acestei probleme s-a adresat conducerii unității de învățământ care i-a solicitat însă avizul compartimentului juridic al Inspectoratului Școlar Județean Iași, scop în care a depus și o cerere la care nu a primit un răspuns în termen legal.

**Față de aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Inspectoratul Școlar Județean Iași**

#### **Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului, Inspectoratul Școlar Județean ne-a comunicat că în conformitate cu prevederile art. 139 (1) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, persoanele angajate în învățământ care provin din alte sectoare de activitate, care fac dovada că au profesat în specialitatea înscrisă pe diploma de studii și care ocupa un post didactic în această specialitate, beneficiază de vechime în muncă, ca vechime recunoscută în învățământ, în vederea stabilirii drepturilor salariale.

Referitor la solicitarea petentului de a beneficia de reducerea normei didactice la 16 ore pe săptămână, se precizează că, în conformitatea cu prevederile art. 45 (1) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, beneficiază de reducerea normei didactice cu două ore săptămânal personalul didactic cu o vechime în învățământ de peste 25 de ani și gradul didactic I. Față de aceste prevederi legale se consideră astfel că nu poate beneficia de reducerea normei didactice la 16 ore pe săptămână, întrucât perioada în care a funcționat în alte sectoare de activitate (industrie), nu constituie vechime la catedră.



### **Dosar nr. 183/2012**

**Obiectul petiției:** petentul în calitate de nepot al bunicii sale defuncte, văduvă de veteran de război, dorea să afle în concret motivul pentru care, figurează cu o restanță la impozitul pe teren încă din perioada când aceasta trăia și era scutită de plată în mod legal.

**Față de aspectele sesizate Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului a sesizat Primăria comunei Stăniilești, județul Vaslui.**

**Rezultate:** Ca urmare a demersurilor întreprinse Primăria comunei Stăniilești ne-a informat că, imobilul la care făcea referire petentul are ca proprietari pe defuncta bunică dar și pe fiica acesteia în cote diferite. Pentru partea deținută de bunică, în calitate de văduvă de veteran, acesta era scutită de la plata impozitului pe clădire și teren conform Legii nr. 44/1994, dar pentru partea fiicei acesteia se impunea achitare anuală a impozitului datorat.

### **Dosar nr. 187/2012**

**Obiectul petiției :** petenta relatează că, în perioada în care a fost plecată din țară, cei 3 copii ai săi au rămas în grija surorii sale care a încasat alocația de stat cuvenită minorilor. După revenirea în țară a luat copiii de sora ei, dar nu poate beneficia de alocația pe care aceasta o încasează în continuare, petenta neputând asigura copiilor mijloacele necesare existenței

**Față de aspectele sesizate, instituția Avocatul Poporului a sesizat Primăria Comunei Deleni, jud. Iași.**

#### **Rezultate:**

Urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului Primăria ne-a comunicat că în luna ianuarie 2009 petanta s-a despărțit în fapt de soț, și împreună cu copiii minori a venit în satul Deleni, județul Iași la sora ei, iar tatăl minorilor a rămas în comuna Sirețel, județul Iași. În luna februarie 2009 a plecat din țară, la lucru în Italia, fără a anunța plecarea și fără a menționa în grija cui vor rămâne minorii, în perioada în care este plecată.

La data de 23.02.2009 instituția publică sesizată a primit o adresă de la Primăria Comunei Sirețel, județul Iași, prin care s-a comunicat că alocația complementară și alocația de stat pentru cei trei copii minori ai familiei a fost sistată începând cu data de 01.03.2009. La începutul lunii iunie 2009, sora petentei s-a prezentat la sediul Primăriei Deleni, jud. Iași unde a depus o declarație pe proprie răspundere că are în îngrijire, creștere și întreținere pe copiii minori ai petentei și nu dispune de posibilități financiare pentru îngrijirea și întreținerea lor și solicită să fie curator pentru acești minori.

Se precizează că petenta nu a notificat compartimentul de asistență socială din cadrul primăriei la plecarea și la revenirea din localitate și nu s-a adresat la această instituție cu cererea de reluare a plății alocației de stat pentru minori. Întrucât nu locuiește în prezent în comuna Deleni, jud. Iași, petenta a fost invitată să se prezinte la Primăria Com. Deleni pentru a clarifica situația cu privire la domiciliul legal și stabilirea reprezentantului legal al alocației de stat pentru copiii minori.

### **Dosar nr. 311/2012**

**Obiectul petiției:** petentul își exprima nemulțumirea cu privire la faptul că, deși a fost emisă *Hotărârea nr. 8958/26.09.2011 a Comisiei Județene Neamț*, prin care s-a soluționat propunerea Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată Tupilați, privind modificarea titlului de proprietate emis pe numele autoarea nici până în prezent nu a primit titlul modificat.

**Față de aspectele sesizate Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului a sesizat Primăria comunei Tupilați, județul Neamț.**

**Rezultate:** În urma demersurilor întreprinse Primăria comunei Tupilați, județul Neamț ne-a menționat faptul că, în data de *21 martie 2012 noul titlu de proprietate cu nr. 13713 din 02.03.2012* a fost ridicat de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Neamț și l-am anexat petentului în copie, urmând ca acesta să se prezinte personal la Primăria comunei Tupilați pentru a-l ridica în original.

### **Dosar nr. 282/2012**

**Obiectul petiției :** petenta relatează că Autoritatea Națională pentru Restituirea i-a adus la cunoștință, în luna iulie 2011, că raportul de evaluare înregistrat în dosarul de despăgubiri urma să fie propus în următoarea ședință a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor în vederea emiterii deciziei reprezentând titlu de despăgubire. Întrucât după trecerea unei perioade mari de timp nu mai primit nici o informație privind stadiul emiterii titlului de despăgubire, își exprima nemulțumirea generată de tergiversarea procedurii de emitere a acestui documente.

**Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului a sesizat Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților**

#### **Rezultate:**

Ca urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților ne-a comunicat că, în urma verificărilor efectuate de consilierii Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor s-a constatat că raportul de evaluare întocmit în dosarul petentei va fi propus spre aprobare în ședința Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor în vederea emiterii deciziei. Întrucât și în adresa anexată petiției A.N.R.P. a precizat că dosarul petentei va fi propus spre aprobare în următoarea ședință a Comisie Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor în vederea emiterii deciziei reprezentând titlu de despăgubire, am revenit la această autoritate, solicitând să ni se comunice data aproximativă a ședinței Comisie Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor în care urmează să fie aprobat raportul de evaluare

În urma acestor demersuri ni s-a adus la cunoștință că în ședința de Guvern din data de 13.03.2012, s-a aprobat Ordonanța de Urgență nr. 4/2012 care prevede suspendarea pe o perioadă de 6 luni a emiterii titlurilor de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor.

**Dosar nr. 613/2012**

**Obiectul petiției:** petenta se declară nemulțumită întrucât, la expirarea perioadei de valabilitate a cărții de identitate s-a prezentat la Serviciul de Evidență a Persoanelor pentru reînnoirea acesteia prezentând actele de proprietate asupra locuinței unde are domiciliul stabil. În acest sens, a prezentat actul de donație prin care a dobândit terenul și autorizația de construire a locuinței emisă de Primăria com. Bârnova, însă i s-a adus la cunoștință că, în urma delimitărilor teritoriale între mun. Iași și com. Bârnova locuința sa se află în extravilanul mun. Iași.

**Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului a sesizat Direcția Locală de Evidența Persoanelor Iași**

**Rezultate:**

Ca urmare a demersului întreprins de Biroul Teritorial Iași al Instituției Avocatul Poporului Direcția Locală de Evidența Persoanelor Iași, ne-a comunicat că, în data de 4.10.2011 petenta a solicitat la Serviciul de Evidența Persoanei Iași eliberarea unui act de identitate ca urmare a expirării cărții de identitate deținute. Cu acest prilej s-a constatat că imobilul în care dorea să își stabilească domiciliul a fost înregistrat inițial în satul Păun, comuna Bârnova. Ulterior, prin reorganizare administrativ teritorială, imobilul a trecut în extravilanul municipiului Iași, zona Păun, așa cum se atestă și în deverința eliberată de Compartimentul Registrul Agricol al Primăriei Iași. Pentru eliberarea actului de identitate cu adresa în municipiul Iași este obligatoriu să se treacă strada și numărul imobilului. Astfel, autoritatea sesizată nu consideră că petenta nu a putut face dovada deținerii unei locuințe, ci faptul că documentele prezentate nu puteau face dovada adresei de domiciliu, așa cum prevăd normele și reglementările legale în vigoare.

Se face de asemenea precizarea că, la data remiterii răspunsului, la Serviciul de Evidența Persoanei Iași s-a prezentat soțul petentei care avea un certificat de nomenclatură urbană eliberat de Primăria Municipiului Iași – Serviciul GIS- Cadastru, prin care se atribuise imobilului pe care îl deține adresă în mun. Iași, str. Păun. Ca urmare, petenta a fost informată cu privire la documentele necesare eliberării unui nou act de identitate și a fost invitată pentru eliberarea unei cărți de identitate cu domiciliul în mun. Iași.

**Dosar nr. 291/2012**

**Obiectul petiției:** petentul ne-a comunicat că prin Decizia nr. 288483/2010 a fost pensionat pentru limită de vârstă, stabilindu-i-se drepturi de pensie fără a i se lua în calcul sumele plătite pentru munca prestată în regim de lucru prelungit, în condițiile art. 1 și 2 din Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 1.546/1952. Prin Decizia nr.5/2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost admis Recursul în interesul legii potrivit cu care *“Sumele plătite pentru munca prestată de foștii salariați în regim de lucru prelungit, în condițiile art. 1 și 2 din Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 1.546/1952, se au în vedere la stabilirea și recalcularea pensiilor din sistemul public.”*

**Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului a sesizat Casa Județeană de Pensii Iași.**

**Rezultate:**

Ca urmare a demersului întreprins de Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului, Casa Județeană de Pensii Iași, ne-a comunicat că, potrivit legislației anterioare sumele invocate de petent nu s-au luat în calcul întrucât nu se precizează temeiul legal în baza căruia a fost acordat sporul și dacă acel spor are caracter permanent.

Potrivit legislației în vigoare la momentul prezent, respectiv H.G nr. 257/2011, sporurile cu caracter permanent care se pot valorifica la stabilirea/recalcularea drepturilor de pensie, potrivit art.165 alin.2 din Legea nr. 263/2010 sunt cele prevăzute în anexa 15, iar în concordanță cu aceste prevederi nu sunt luate în calcul la stabilirea punctajului mediu anual întrucât nu au făcut parte din baza de calcul a pensiilor, conform legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001 formele de retribuire pentru „orele suplimentare” realizate peste programul normal de lucru.

Cu alte cuvinte, în situația dată nu există temei legal pentru reclacularea drepturilor de pensie prin valorificarea sporului pentru program prelungit acordat conform Legii nr. 10/1972.

De asemenea, analizând adeverința eliberată de angajator rezultă că, petentul a desfășurat o activitate în program prelungit conform Legii nr. 10/1972, considerent pentru care autoritatea sesizată a invocat aspectele prezentate în răspuns.

**Dosar nr. 96/2012**

**Obiectul petiției:** petentul ne-a comunicat faptul că, încercările domniei sale de a intra în posesia unei adeverințe care să ateste grupa a II-a de muncă, adeverință care ar fi trebuit eliberată din arhiva Casei județene de pensii Neamț pentru perioada 1.09.1977 – 1.12.1993, 1.05.1994-1.12.1999, conform înscrierilor din cartea de muncă, s-au soldat cu un eșec. Imposibilitatea eliberării adeverinței derivă în principal din neînțelegerile apărute între CJP Neamț și Arhivele Naționale.

**Față de aspectele sesizate, Biroul Teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului a sesizat Casa Județeană de Pensii Neamț și Arhivelor Naționale Române.**

**Rezultate:**

Ca urmare a demersurilor întreprinse de Biroul teritorial Iași al instituției Avocatul Poporului, Casa Județeană de Pensii Neamț și Arhivele Naționale Române ni s-a comunicat că, în concordanță cu prevederile art. 18 din Legea nr. 16/1996 a arhivelor, cu modificările și completările ulterioare, casele teritoriale de pensii, au fost substituite în obligația de a emite și elibera documente cu valoare juridică practică, în baza cărora se eliberează copii, certificate și extrase privind drepturile referitoare la stagiile de cotizare la asigurări sociale ale cetățenilor, de către Direcția Județeană a Arhivelor Naționale – *„In cazul desfiintarii, in conditiile legii, a unui creator de documente, persoana juridica, fara ca activitatea acestuia sa fie continuata de altul, documentele cu valoare istorica, in sensul prevederilor art. 2, cat si cele cu valoare practica, in baza carora se elibereaza copii, certificate si extrase privind drepturile referitoare la stagiile de cotizare la asigurari sociale ale cetatenilor, vor fi preluate de Arhivele Nationale sau de directiile judetene ale Arhivelor Nationale.”* Din aceste

considerente, Casa județeană de pensii Neamț nu poate elibera nici un document, nefiind abilitată în acest sens.

Din răspunsul transmis de Arhivele Naționale că, autoritatea sesizată nu achiesează la „starea de incompatibilitate” invocată de către C.J.P Neamț, întrucât pe această logică ar putea fi considerată ca lovită de nulitate o parte importantă a activității Casei Naționale de Pensii desfășurată în perioada 2002-2006. Însă, pentru a se realiza o corecție legislativă care să permită soluționarea aspectelor sesizate de mai mulți solicitanți, Arhivele Naționale au depus un proiect de modificare a Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale, propunerea legislativă fiind transmisă în 14.02.2012, spre dezbateri, Senatului României, ca primă cameră sesizată.